

Contra

“Si te dan algo gratis en internet, la mercancía eres tú”

Lluís Amiguet



César Rangel

Jan Eeckhout,

investigador Icrea en la UPF; autor de 'The profit paradox'

La digitalización crea billonarios, pero rebaja los sueldos de todos?

Es una buena descripción de lo que está pasando en las últimas cuatro décadas: la digitalización crea empresas inmensas como Google, Amazon, Facebook... Y su puñado de billonarios que las controlan, pero reduce los salarios de casi todos.

¿Por qué y cómo?

Porque la digitalización que era innovadora en los ochenta y los noventa ha sido secuestrada por monopolios que ahora la frenan, como frenan los sueldos, y eso genera polarización social y conflicto.

¿Datos?

Desde los ochenta, los beneficios de los campeones de la digitalización no han dejado de crecer mientras los salarios no han dejado de decrecer. Y esa dinámica también ha disparado las bolsas y los grandes capitales y ha frenado la innovación.

¿Por qué frena las nuevas tecnologías?

Desde los noventa, ha decrecido el número de *start-ups*, de nuevas empresas tecnológicas, porque esos colosos digitales las compran y las cierran para evitar la competencia y seguir

acaparando.

¿Por qué en el mundo digital al final solo queda un ganador que se lo lleva todo?

Es lo que va pasando sector tras sector: el campeón se va imponiendo o por bajo precio o porque lo regala todo o casi todo...

¿Se acaba el todo gratis digital?

Cuando en internet te regalan algo es que tú eres el producto, porque, además del tiempo que les has dedicado, se quedan con tus datos...

Pero ahora ya empiezan, además, a cobrar: Google pide dinero por almacenamiento.

Y Zuckerberg controla el móvil y la inmensa cantidad de publicidad que genera todo ese tráfico universal. Al principio solo tenía Facebook, luego compró Whatsapp, y luego, Instagram, y comprará cualquier innovación que amenace su posición de dominio.

¿Por qué cuanto más ganan esos monopolios digitales peor pagan?

Es “la paradoja del beneficio” de mi libro. La lógica elemental nos hace creer que cuanto más gana una empresa mejor paga, pero es al revés.

¿Para qué van a pagar más si no compiten?

Porque ya no hay competencia. Y pasa igual con la bolsa: cuando se dispara, como ahora, los salarios están frenados. Una bolsa en máximos no es una economía en máximos; sino al contrario.

¿Esa degradación del libre mercado en monopolios se percibe en otros frentes?

El dinamismo económico se frena con menos movilidad y menos ascensos y promociones de empleados y menos creación de empresas.

¿Por qué no actúa la defensa de la competencia como en tantas otras ocasiones?

Las compran. Necesitamos algo más que las autoridades de la competencia que tenemos en la UE y EE.UU. Sería necesario una especie de BCE o Federal Reserve solo para mantener el mercado abierto y que no caiga en manos de esos monstruos que asfixian la competencia y nos cuestan el 7% del PIB al año.

¿No hay libertad de elegir?

A menudo más capacidad de elección como al elegir bebidas es menos competencia financiera, porque muchas marcas son del mismo negocio. Pasa con las bebidas, por ejemplo, instrumental médico, los ataúdes y por supuesto Google, Amazon, Facebook...

¿Cómo evitarlo?

Muchos gobiernos y leyes que nos hacen creer que son promercado, en realidad son *probusiness* y antimercado. Si fueran promercado, generarían nuevas oportunidades para todos y la competencia daría dinamismo a la economía, y eso haría aumentar los sueldos y la movilidad.

¿Y está pasando al revés?

Exacto. Los gobiernos son solo *probusiness* y ayudan solo a los monopolios que ya dominan el mercado. Mantener el mercado abierto a mejores ideas, competencia, empresas y precios es todo lo contrario de favorecer a quienes ya son monopolios en la práctica.

¿Un ejemplo?

Usar el teléfono móvil es mucho más barato en la UE, que sí ha velado por la competencia de tarifas, que en EE.UU., donde mi plan AT&T cuesta el doble que el de Movistar.

¿Antes se velaba por la competencia?

En 1929 el gobierno federal corrigió que Sears y A&P monopolizaran el 3% de la venta al detalle; hoy entre Amazon y Walmart ya monopolizan el 15% y no pasa nada.

¿Por qué?

Dominar el mercado, como hace Google, genera beneficios inmensos que compran el poder político que evita que se actúe contra su monopolio. Las cifras lo demuestran.

¿La digitalización concentra aún más?

Los gigantes invierten a escala gigantesca en ser monopolios y así logran expulsar a los competidores locales de su propio mercado local mientras dominan el universal creado en la red.

Está describiendo lo que pasó con Amazon y la librería de mi pueblo.

No solo pasa con la venta; también con la edición de contenidos; la ropa o la alimentación: solo hay un ganador de la digitalización y muchos perdedores, y entre ellos los asalariados.

¿A cambio no frenan los precios?

Solo para conquistar cuota de mercado, y eso fue en los noventa y ahora se frena, porque los grandes ya lo dominan y no tienen ningún interés en otro progreso que no sea el suyo.

Tengo 50 años: he investigado y ahora lo explico a la gente. Soy flamenco y belga: las fronteras nos empobrecen. Casado con una catalana: tenemos dos niñas. Los monopolios digitales frenan el progreso y la innovación y aumentan la desigualdad gracias al poder político que compran para consolidar su dominio

‘Probusiness’ es antimercado

La digitalización nació para todos, pero ha sido secuestrada por monopolios globales que frenan la innovación, los sueldos y eluden nuestros impuestos. Al nacer, todo te lo daban

gratis, porque la mercancía eras tú: tú privacidad y tus datos, y ahora empiezan, como Google, a cobrarte cuando ya los tienen. Amazon acapara, alerta Eeckhout, una cuota de mercado –a costa de nuestros negocios locales– que hubiera obligado a trocearlo a la autoridad antimonopolio de los años veinte; pero su dueño lo es también de *The Washington Post*, y los billonarios digitales con sus inmensos beneficios compran poder político que debería ser pro mercado y competencia, pero ya solo es *probusiness*: para proteger sus privilegios. Y esa dinámica genera desigualdad y conflicto.